

Klimamærke – 5. møde i arbejdsgruppen

Onsdag d. 6. september 2022

<p>Velkomst og præsentation af agenda og plan for gruppens arbejde med modellerne v/ Per Preisler Christiansen, Fødevarestyrelsen</p>	<p>Per Preisler Christiansen bød velkommen og præsenterede dagsordenen.</p> <p>Per Preisler Christiansen informerede om, at næste møde er flyttet til den 27. september 2022. På dette møde vil bureauet Advice præsentere et oplæg til grafisk identitet for de to modeller, som blev præsenteret på workshoppen. Der blev samtidig anmodet om, at arbejdsgruppens deltagere fortsat holder den 29. september ledig, så der evt. kan indkaldes til endnu et møde her, hvis det bliver nødvendigt.</p> <p>Per Preisler Christiansen oplyste om, at der på bordene er lagt et eksemplar af ministeriets bog "Madlandskab 2030", som skal inspirere os til nye løsninger på klimavenlig mad, gode råvarer, nye værdikæder fra jord til bord og nye samarbejder.</p> <p>Per Preisler Christiansen informerede om, at han gerne ser, at der på mødet den 27. september bliver truffet en beslutning omkring modeller samt hvordan vi skal teste.</p> <p>Per Preisler Christiansen informerede yderligere om, at såfremt der bliver udskrevet valg, vil arbejdet gå lidt i stå, men hvis arbejdsgruppen kan komme så langt som ovenfor beskrevet, vil gruppen være klar til at komme godt i gang igen efter valget.</p>
<p>Opsamling fra Workshoppen v/ Hanne Høberg Hansen, Fødevarestyrelsen</p>	<p>Hanne Høberg Hansen præsenterede udvalgte punkter fra sekretariatets opsamling fra workshoppen den 22. august 2022.</p> <p>Det blev anbefalet, at vi anvender ordet planterigt i stedet for plantebaseret.</p> <p>Endvidere blev det anbefalet, at vi i vores kommunikation alene henholder os til kommissoriet dvs. at mærket skal vejlede forbrugerne og skabe incitamenter for klimareduktion hos producenter.</p>
<p>Præsentation af de to modeller v/Thomas Roland, Coop samt drøftelser i gruppen</p>	<p>Thomas Roland præsenterede først skala-modellen, samt spørgsmål omkring modellen til drøftelse.</p> <p>Det blev af flere nævnt, at det er vigtigt at guide forbrugere i den tunge ende af skalaen, samt at differentiering mellem de "gode" produkter ikke giver den store gevinst for klimaet.</p> <p>Det blev ydermere nævnt, at en enkel skala-model også vil muliggøre differentiering af sammensatte produkter, som er en voksende produktkategori med stort potentiale til reduktioner.</p>

Onsdag d. 6. september 2022

Efter gennemgangen af skalamodellen blev et tredje forslag til model fremhævet; en skala inden for hver kategori, således at der kan differentieres inden for kategori for bedre at kunne motivere producenterne.

I forhold til denne tredje model blev der udtrykt bekymring for, at en sådan model vil modvirke forbrugernes forståelse af forskellen på klimaaftrykket for fødevarer mærket med et grønt eller gult mærke i forskellige kategorier. Komplexiteten af sådan en model vil hurtigt stige jo mere vi vil guide forbrugeren med kategorier.

Per Preisler Christiansen understregede, at arbejdsgruppen skal finde ud af, om en af de to modeller, som blev præsenteret på workshoppen, skal udskiftes med en tredje model. Testen af modellerne er for omfattende til, at vi kan teste tre modeller.

Derefter præsenterede Thomas Roland best in class-modellen, samt spørgsmål vedr. modellen til drøftelse.

I forhold til kategoriinddeling blev det bemærket, at det bliver en meget stor og kompliceret opgave.

Det blev bemærket, at kategoriinddeling kan lade sig gøre og at mange kategorier ikke er umuligt med henvisning til nøglehulsmærket.

Der blev spurgt ind til, hvor tit grænseværdierne for Best in Class skal revideres, således at vi kan motivere virksomhederne til at blive ved med at reducere klimaaftrykket. Det blev i den forbindelse også drøftet, hvorvidt der er forskel på incitamentet i forhold til de to modeller.

Flere ønskede en stor vifte af kategorier i best in class-modellen, mens andre ønskede få kategorier og gerne kategorier, der følger kostrådene. Der blev igen udtrykt en bekymring for, at mange kategorier kun fører til mikroflyt og at de samtidigt øger forvirringen omkring fødevarernes reelle klimaaftryk i sammenligning med hinanden. Omvendt blev det påpeget at forbrugeren flytter sig oftest indenfor kategorien.

Per Preisler Christiansen opsummerede drøftelserne og understregede, at Best in class-modellen godt kan bruges, men at det kræver mange kategorier.

Thomas Roland fortsatte presentationen ved at nævne et par problemstillinger, som gælder begge modeller: sundhed, funktionelle enheder og fortyndingsproblematikken. Han tydeliggjorde problematikken omkring fortynding med en række eksempler, herunder et eksempel vedr.

Klimamærke – 5. møde i arbejdsgruppen

Onsdag d. 6. september 2022

	<p>aftrykket for kartofler vs. ris, hvis man udregner klimaaftrykket i forhold til tørstofindholdet.</p> <p>Efter en drøftelse af ovenstående, opfordrede Per Preisler Christiansen arbejdsgruppen til at tænke over, hvorvidt alle varetyper, skal kunne anvende klimamærket.</p> <p>Det blev i denne sammenhæng nævnt, at det vil være nemmere at udelukke nogle varetyper i kategorierne i best in class-modellen end i skalamodellen, da skalamodellen mere naturligt dækker alle fødevarer.</p>
Test af modeller - præsentation v/ Catrine Normann, Konkurrence og Forbrugerstyrelsen	<p>Per Preisler Christiansen præsenterede oplægget fra Konkurrence og Forbrugerstyrelsen.</p> <p>Catrine Normann præsenterede tre typer test, herunder fordele og ulemper ved de forskellige test.</p> <ol style="list-style-type: none">1. Online testen – hypotetiske valg2. Lab-testen – rigtige valg (penge op af lommen), dog er dele af kompleksiteten fra den virkelige verden sorteret fra.3. Felt-testen – her måler vi på den rigtige verden. <p>Det blev påpeget, at det kunne være godt, at kunne følge op mere kvalitativt, såsom f.eks. følgegrupper, hvor man kan spørge ind til testresultaterne.</p> <p>Det blev ydermere udtrykt bekymring for, at såfremt der ikke er information tilgængelig om mærket ved felt-testen, herunder at der er tale om et statsligt klimamærke, så vil forbrugerne ikke forstå mærket.</p> <p>Det blev drøftet, hvorvidt testen skal foretages i et miljø med få eller mange produkter med klimamærker. Det blev påpeget, at idet der er tale om et frivilligt mærke, må det forventes, at det ikke er alle fødevarer, der vil blive markedsført med mærket, men det naturligvis er ambitionen, at mærket bliver anvendt på så mange fødevarer som muligt.</p> <p>Per Preisler Christiansen foreslog med udgangspunkt i rådgivning fra Konkurrence og Forbrugerstyrelsen, at vi vælger en kombination af on-line test og en felt-test af de to modeller og bad desuden om mandat til at køre videre med test af de to modeller. Forbruger- og konkurrencestyrelsen anbefaler ikke, at en af de ovennævnte test står alene.</p> <p>Der blev stillet spørgsmål til, hvorvidt det er skalamodellen og best in class-modellen, der skal testes samt om de to test- typer er de rigtige.</p> <p>Der blev endvidere spurgt ind til, hvad vi kan få ud af at teste mærket nu, samt om det er tanken, at der også skal foretages en evaluering af mærket</p>

Klimamærke – 5. møde i arbejdsgruppen

Onsdag d. 6. september 2022

	<p>efterfølgende. Hertil svarede Per Preisler Christiansen, at mærket vil blive evalueret.</p> <p>På baggrund af ovenstående spørgsmål, konkluderede Per Preisler Christiansen, at sekretariatet vil kigge på det nærmere test-forløb og inddrage Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, samt evt. detailkæderne, som skal bidrage til testen, således at der kan træffes en beslutning i arbejdsgruppen ved næste møde.</p>
--	---